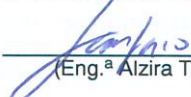



Remeta-se ao Sr. Presidente.

P A Diretora da DMOSM,


(Eng.ª Alzira Torres)
21/8/07/25

Despacho: Tomei conhecimento.

O Presidente,


(Dr. Ricardo Bruno Antunes Machado Rio)
18/01/25

Relatório Preliminar de Análise e Avaliação das Propostas

I.- Introdução e identificação:

Identificação do procedimento: *Concurso Público para a "REABILITAÇÃO E AMPLIAÇÃO DO MERCADO MUNICIPAL"*

Identificação do órgão competente para a decisão de contratar: *Câmara Municipal de Braga*

Preço Base do Procedimento: € 4.609.744,61

Prazo Base do Procedimento: 365 dias

Identificação do Júri:

Membros efetivos:

Gaspar Silva (Presidente)

Ana Martins

Francisco Marques

Membros suplentes:

Alzira Torres (Substitui o Presidente nas suas ausências e/ou impedimentos)

Valéria Borges

Manuel Dantas

Luciano Dias

O presente relatório documenta os trabalhos de apreciação, análise e avaliação das propostas apresentadas no âmbito do procedimento de formação do contrato público supra identificado e destinado à formação do **contrato de empreitada de "Reabilitação e Ampliação do Mercado Municipal"**, promovido e presidido pela *Câmara Municipal de Braga*. Por este meio assegura-se, assim, o cumprimento do disposto no artigo 146.º do *Código dos Contratos Públicos*.

O júri do procedimento analisou, nos termos determinados pelo Regulamento de Análise das Propostas, as propostas apresentadas e seguidamente avaliou aquelas que foram admitidas por se encontrarem elaboradas e apresentadas conforme os documentos normativos do procedimento e com as prescrições legais, por não se subsumirem a nenhuma das hipóteses de exclusão previstas no n.º 2 do artigo 70.º e no n.º 2 do artigo 146.º do *Código dos Contratos Públicos*.

Na análise e avaliação das propostas foram considerados somente os documentos apresentados pelos concorrentes, não tendo o júri identificado a necessidade de solicitar, nos termos previstos no artigo 72.º do *Código dos Contratos Públicos*, esclarecimentos sobre as propostas, tendo, portanto, formado a sua convicção relativamente aos juízos de admissibilidade de mérito exclusivamente com base na informação vertida na documentação apresentada.

O júri constatou que diversas entidades se inscreveram como interessados na plataforma onde tramita o procedimento sem que porém tivessem apresentado proposta, tendo outros, inclusivamente, declarado expressamente a sua vontade de não apresentarem proposta ao concurso, alguns deles justificando esta opção com a indicação de um valor que terão apurado no âmbito da reflexão que realizaram sobre o concurso, mas negando, em todo o caso, a intenção de se vincularem contratualmente.

Uma vez que, nos termos do disposto no artigo 53.º do *Código dos Contratos Públicos*, «**é concorrente a entidade, pessoa singular ou coletiva, que participa em qualquer procedimento de formação de um contrato mediante a apresentação de uma proposta**» e que a proposta pressupõe a existência de uma declaração negocial destinada à conclusão de um contrato, nos termos consagrados no artigo 224.º do Código Civil, o júri não integrou na lista de concorrentes – precisamente por não terem formulado uma declaração negocial – as entidades seguintes:

- i. Sociedade de Construções Soares da Costa, SA;
- ii. Norcep Construções, SA;
- iii. J.C.C.A, Lda;
- iv. Vilacelos Construções, S.A.
- v. M. Kairos – Engenharia & Construção, S.A.
- vi. Casais - Engenharia e Construção, SA;
- vii. Primus Lean – Engenharia & Construção, Lda.

Assim, foram apresentadas propostas submetidas pelos concorrentes a seguir identificados:

| Identificação do concorrente | Preço | Prazo |
|--|----------------|-------|
| Acciona Construcción, SA | € 4.393.086,61 | 306 |
| Alexandre Barbosa Borges, SA | € 6.673.202,66 | 315 |
| Arlizco, SA | € 6.631.716,93 | 315 |
| DST – Domingos da Silva Teixeira, S.A. | € 4.595.980,10 | 314 |
| Construções Refoiense, Lda | € 4.421.683,19 | 315 |
| Costeira - Engenharia e Construção, SA | € 4.588.772,41 | 300 |

II.- Análise das propostas:

Os trabalhos do júri iniciaram-se com a análise das propostas, no sentido de determinar se as mesmas se conformavam com os documentos normativos do procedimento e com a lei e se não apresentavam vícios ou irregularidades suscetíveis de determinar a sua exclusão, nos termos do disposto no n.º 2 do artigo 70.º do *Código dos Contratos Públicos*, tendo-se concluído que da análise, autónoma e individualizada de cada uma das propostas, o seguinte:

| EMPRESA CONCORRENTE | Valor da proposta (€ s/IVA) | DOCUMENTOS QUE CONSTITUEM A PROPOSTA (Art. 5º do Programa de Concurso) | | | | | | | | | PRAZO (dias) |
|--|-----------------------------------|--|--------------------------------------|---------|----------------------------------|-------|----------|----------|-------------|-----|-----------------|
| | | Lista de preços unitários | Just. preço anormalmente baixo | Anexo I | Preço/ Classe de alvará | P. T. | P. M. O. | P. E. Q. | P. P. A. G. | MDJ | |
| ACCIONA CONSTRUCCIÓN, S.A. | 4 393 086,61 | SIM | NA | SIM | SIM | SIM | SIM | SIM | SIM | SIM | 306 |
| ALEXANDRE BARBOSA BORGES, S.A. | 6 673 202,66 | NÃO | NA | SIM | NÃO | NÃO | NÃO | NÃO | NÃO | NÃO | 315 |
| ARLIZCO, S.A. | 6 631 716,93 | SIM | NA | SIM | SIM | SIM | SIM | SIM | SIM | SIM | 315 |
| DST - DOMINGOS DA SILVA TEIXEIRA, S.A. | 4 595 980,10 | SIM | NA | SIM | SIM | SIM | SIM | SIM | SIM | SIM | 314 |
| CONSTRUÇÕES REFOIENSE, LDA | 4 421 683,19 | SIM | NA | SIM | SIM | SIM | SIM | SIM | SIM | SIM | 315 |
| COSTEIRA - ENGENHARIA E CONSTRUÇÃO, S.A. | 4 588 772,41 | SIM | NA | SIM | SIM | SIM | SIM | SIM | SIM | SIM | 300 |

O júri constatou que o concorrente **ALEXANDRE BARBOSA BORGES, S.A.** apresentou um preço que ultrapassa o preço base do concurso e não apresentou alguns dos documentos que constituem a proposta.

Resulta do disposto no n.º 1 do artigo 47.º do *Código dos Contratos Públicos* que quando o contrato a celebrar implique o pagamento de um preço, o preço base é o preço máximo que a

entidade adjudicante se dispõe a pagar pela execução de todas as prestações que constituem o seu o objeto.

Nessa medida, constituindo o preço base um autêntico parâmetro base que delimita o espectro dentro do qual o caderno de encargos admite que se efetue a concorrência de mercado, a sua violação conduz, imperativamente, à exclusão da proposta, porque assim o impõem as alíneas b) e d) do n.º 2 do artigo 70.º do *Código dos Contratos Públicos*.

Nos termos do disposto na alínea a) do n.º 2 do artigo 70.º do *Código dos Contratos Públicos*, a não apresentação de alguns dos atributos, nos termos do artigo 57º do *Código dos Contratos Públicos e definidos no artigo 5º do Programa de Concurso*, conduz, imperativamente, à exclusão da proposta.

Nessa medida, a proposta do concorrente **ALEXANDRE BARBOSA BORGES, S.A.**, deve ser **excluída**, não podendo transitar para a fase de avaliação, conforme resulta do disposto no artigo 7.º do Regulamento de Análise das Propostas anexo ao programa do procedimento.

Relativamente ao concorrente **ARLIZCO, S.A.**, o júri constatou que apresentou um preço que ultrapassa o preço base do concurso.

Resulta do disposto no n.º 1 do artigo 47.º do *Código dos Contratos Públicos* que quando o contrato a celebrar implique o pagamento de um preço, o preço base é o preço máximo que a entidade adjudicante se dispõe a pagar pela execução de todas as prestações que constituem o seu o objeto.

Nessa medida, constituindo o preço base um autêntico parâmetro base que delimita o espectro dentro do qual o caderno de encargos admite que se efetue a concorrência de mercado, a sua violação conduz, imperativamente, à exclusão da proposta, porque assim o impõem as alíneas b) e d) do n.º 2 do artigo 70.º do *Código dos Contratos Públicos*.

Nessa medida, a proposta do concorrente **ARLIZCO, S.A.**, deve ser **excluída**, não podendo transitar para a fase de avaliação, conforme resulta do disposto no artigo 7.º do Regulamento de Análise das Propostas anexo ao programa do procedimento.

NESTES TERMOS:

Em resultado da análise das propostas supra documentada, transitam para avaliação, através da operacionalização do critério de adjudicação, as propostas a seguir discriminadas, que são **admitidas**:

| Identificação do concorrente | Preço | Prazo |
|--|----------------|-------|
| Acciona Construcción, SA | € 4.393.086,61 | 306 |
| DST – Domingos da Silva Teixeira, S.A. | € 4.595.980,10 | 314 |
| Construções Refoiense, Lda | € 4.421.683,19 | 315 |
| Costeira - Engenharia e Construção, SA | € 4.588.772,41 | 300 |

O Júri deliberou, por unanimidade, com os fundamentos supra descritos, propor a **exclusão** das propostas a seguir identificadas, nos termos do disposto no n.º 2 do artigo 146.º do *Código dos Contratos Públicos*, razão pela qual as mesmas não serão objecto de avaliação:

| Identificação do concorrente | Preço | Prazo |
|------------------------------|----------------|-------|
| Alexandre Barbosa Borges, SA | € 6.673.202,66 | 315 |
| Arlizco, SA | € 6.631.716,93 | 315 |

III.- Avaliação das propostas:

Critério de adjudicação:

Os trabalhos de avaliação das propostas empreendidos pelo Júri observaram a disciplina constante do *Regulamento de Análise das Propostas*, que acompanhou o programa do procedimento.

O mérito das propostas foi aferido em função do critério de adjudicação – o da *proposta economicamente mais vantajosa* - preenchido pelos fatores e subfatores seguintes, já previstos no regulamento do procedimento:

| Fatores | Subfatores | Ponderação |
|---------------------------|-----------------------|------------|
| Preço | | 60% |
| Valia técnica da proposta | Metodologia | 50% |
| | Programa de trabalhos | 50% |
| Prazo de execução | | 20% |
| | | 100% |

As propostas foram subsumidas aos diferentes fatores e subfatores daquele critério de adjudicação, nos termos e para os efeitos previstos no *Regulamento de Análise das Propostas*. A apreciação de cada uma das propostas em face de cada um dos fatores e subfatores do critério obedeceu à específica metodologia descrita nos respetivos artigos do regulamento, por aplicação das fórmulas matemáticas e dos descritores também ali consignados.

A ordenação final das propostas resultou da hierarquização das mesmas, obtida em função da pontuação matemática atribuída por cada uma nos diferentes fatores e subfatores e depois de devidamente afetadas, nas respectivas proporções, ao critério de adjudicação mencionado.

Avaliação das propostas por subsunção ao fator «preço»:

Conforme se especificou no *Regulamento de Análise das Propostas*, o fator **«preço»** será preenchido por comparação dos preços apresentados com o intervalo de preços compreendido entre o *preço base* e o preço mínimo matematicamente possível de ser apresentado e que corresponde a **€0,1 (um cêntimo)**.

A análise das propostas em face do fator *preço* será operacionalizada pela subsunção das mesmas ao descritor seguinte:

| Descritor | Pontuação |
|-----------|--|
| Preço | $1,00 - \frac{\text{Preço Proposto} - 0,01 \text{ €}}{\text{Preço Base} - 0,01 \text{ €}}$ |

O resultado da avaliação das propostas por subsunção ao fator **«preço»** é o seguinte:

| Identificação do concorrente | Preço | Avaliação |
|--|----------------|-----------|
| Acciona Construcción, SA | € 4.393.086,61 | 0,0470 |
| DST – Domingos da Silva Teixeira, S.A. | € 4.595.980,10 | 0,0030 |
| Construções Refoiense, Lda | € 4.421.683,19 | 0,0408 |
| Costeira - Engenharia e Construção, SA | € 4.588.772,41 | 0,0045 |

Avaliação das propostas por subsunção ao fator «valia técnica»:

Conforme se especificou no *Regulamento de Análise das Propostas*, o fator **«valia técnica»** foi preenchido pelos subfatores indicados no artigo 5.º do regulamento (*metodologia e programa*

de trabalhos), que participam, nas percentagens também ali indicadas, para a pontuação final das propostas naquele fator.

Para preenchimento do subfator metodologia, as propostas foram avaliadas tendo em conta a memória descritiva e justificativa da metodologia de execução dos trabalhos conforme os descritores propostos no artigo 12.º do regulamento e contando a sua adequação às especificidades do projeto de execução.

Para preenchimento do subfator programa de trabalhos, as propostas foram avaliadas tendo em conta a sua qualidade e quantidade, relacionando-as com as necessidades efetivas do tipo de obra concursada (plano de trabalhos, plano de mão-de-obra e plano de equipamentos).

➤ *Avaliação das propostas por subsunção ao subfator «metodologia»:*

Concorrente Acciona Construcción, SA

A metodologia apresentada pelo concorrente dá perfeito e cabal cumprimento aos pressupostos (1), (2), (3) e (4) enunciados no descritor de avaliação compreendido no artigo 12.º do *Regulamento de Análise das Propostas*, pelo que, o júri constatou que a proposta apresenta as características de forma a cumprir os pressupostos definidos para a atribuição da pontuação máxima – 1 (muito boa).

Com suporte naquele juízo técnico, o júri atribuiu à proposta, no subfator em análise, a pontuação correspondente ao referido patamar de mérito: **1 (Muito boa)**.

Concorrente DST – Domingos da Silva Teixeira, S.A.

A metodologia apresentada pelo concorrente dá perfeito e cabal cumprimento aos pressupostos (1), (2), (3) e (4) enunciados no descritor de avaliação compreendido no artigo 12.º do *Regulamento de Análise das Propostas*, pelo que, o júri constatou que a proposta apresenta as características de forma a cumprir os pressupostos definidos para a atribuição da pontuação máxima – 1 (muito boa).

Com suporte naquele juízo técnico, o júri atribuiu à proposta, no subfator em análise, a pontuação correspondente ao referido patamar de mérito: **1 (Muito boa)**.

Concorrente Construções Refoiense, Lda

Tal como a proposta anteriormente avaliada, a metodologia apresentada pelo concorrente dá perfeito e cabal cumprimento aos pressupostos (2), (3) e (4) enunciados no descritor de avaliação compreendido no artigo 12.º do *Regulamento de Análise das Propostas*. No entanto o júri entende que a metodologia apresentada não cumpre, de forma integral, o pressuposto (1), que se reproduz:

Pressuposto: O faseamento proposto é compatível com o caderno de encargos e responde às exigências impostas pelo mesmo.

Com efeito, apesar de bem elaborada e justificada, a metodologia apresenta uma dimensão genérica, não se mostrando, de uma forma concreta e assertiva, vocacionada para a específica e concreta realidade da obra posta a concurso

Nessa medida, o júri constatou a proposta apresenta as características de forma a cumprir os pressupostos definidos para a atribuição da pontuação máxima – 1 (muito boa) - **com exceção de um dos pressupostos ali indicados.**

Com suporte naquele juízo técnico, o júri atribuiu à proposta, no subfator em análise, a pontuação correspondente ao referido patamar de mérito: **0,75 (Boa)**.

Concorrente Costeira - Engenharia e Construção, S.A.

A metodologia apresentada pelo concorrente dá perfeito e cabal cumprimento aos pressupostos (1), (2), (3) e (4) enunciados no descritor de avaliação compreendido no artigo 12.º do *Regulamento de Análise das Propostas*, pelo que, o júri constatou que a proposta apresenta as características de forma a cumprir os pressupostos definidos para a atribuição da pontuação máxima – 1 (muito boa).

Com suporte naquele juízo técnico, o júri atribuiu à proposta, no subfator em análise, a pontuação correspondente ao referido patamar de mérito: **1 (Muito boa)**.

➤ *Avaliação das propostas por subsunção ao subfator «programa de trabalhos»:*

Concorrente Acciona Construcción, SA:

O plano de trabalhos, o plano de mão-de-obra e o plano de equipamentos (programa de trabalhos) apresentado pelo concorrente dá perfeito e cabal cumprimento aos

pressupostos (1), (2), e (4) enunciados no descritor de avaliação compreendido no artigo 12.º do *Regulamento de Análise das Propostas*.

O júri entende que o programa de trabalhos apresentado não cumpre, de forma integral, o pressuposto (3), que se reproduz:

Pressuposto: O plano de mão-de-obra identifica a carga semanal de homens por tipo de profissão; o plano de equipamentos identifica a carga semanal de equipamento.

Com efeito, e apesar de apresentar o plano de mão-de-obra e de equipamento, não identifica a carga semanal de homens e de equipamento, tendo utilizado a forma mensal, contrariando assim o definido no pressuposto (3).

Nessa medida, o júri constatou a proposta apresenta as características de forma a cumprir os pressupostos definidos para a atribuição da pontuação máxima – 1 (muito bom) - **com exceção de um dos pressupostos ali indicados**.

Com suporte naquele juízo técnico, o júri atribuiu à proposta, no subfator em análise, a pontuação correspondente ao referido patamar de mérito: **0,75 (Bom)**.

Concorrente DST – Domingos da Silva Teixeira, S.A.

O plano de trabalhos, o plano de mão-de-obra e o plano de equipamentos (programa de trabalhos) apresentado pelo concorrente dá perfeito e cabal cumprimento aos pressupostos (1), (2), (3) e (4) enunciados no descritor de avaliação compreendido no artigo 12.º do *Regulamento de Análise das Propostas*.

Nessa medida, o júri constatou que a proposta apresenta as características de forma a cumprir os pressupostos definidos para a atribuição da pontuação máxima – 1 (muito bom).

Com suporte naquele juízo técnico, o júri atribuiu à proposta, no subfator em análise, a pontuação correspondente ao referido patamar de mérito: **1 (Muito bom)**.

Concorrente Construções Refoiense, Lda

O plano de trabalhos, o plano de mão-de-obra e o plano de equipamentos (programa de trabalhos) apresentado pelo concorrente dá perfeito e cabal cumprimento aos

pressupostos (1), (2), (3) e (4) enunciados no descritor de avaliação compreendido no artigo 12.º do *Regulamento de Análise das Propostas*.

Nessa medida, o júri constatou que a proposta apresenta as características de forma a cumprir os pressupostos definidos para a atribuição da pontuação máxima – 1 (muito bom).

Com suporte naquele juízo técnico, o júri atribuiu à proposta, no subfator em análise, a pontuação correspondente ao referido patamar de mérito: **1 (Muito bom)**.

Concorrente Costeira - Engenharia e Construção, S.A.

O plano de trabalhos, o plano de mão-de-obra e o plano de equipamentos (programa de trabalhos) apresentado pelo concorrente dá perfeito e cabal cumprimento aos pressupostos (1), (2), (3) e (4) enunciados no descritor de avaliação compreendido no artigo 12.º do *Regulamento de Análise das Propostas*.

Nessa medida, o júri constatou que a proposta apresenta as características de forma a cumprir os pressupostos definidos para a atribuição da pontuação máxima – 1 (muito bom).

Com suporte naquele juízo técnico, o júri atribuiu à proposta, no subfator em análise, a pontuação correspondente ao referido patamar de mérito: **1 (Muito bom)**.

➤ *Pontuação das propostas nos subfactores Metodologia e Programa de Trabalhos*

| Identificação do concorrente | Sub-fator Metodologia, M | Sub-fator Programa de Trabalhos , PT |
|--|-----------------------------|--|
| Acciona – Construcción, SA | 1 | 0,75 |
| DST – Domingos da Silva Teixeira, S.A. | 1 | 1 |
| Construções Refoiense, Lda | 0,75 | 1 |
| Costeira - Engenharia e Construção, SA | 1 | 1 |

O resultado da avaliação das propostas por subsunção ao fator «valia técnica» é o seguinte:

| Identificação do concorrente | Avaliação (0,50xM+0,50xPT) |
|--|-------------------------------|
| Acciona – Construcción, SA | 0,8750 |
| DST – Domingos da Silva Teixeira, S.A. | 1,0000 |
| Construções Refoiense, Lda | 0,8750 |
| Costeira - Engenharia e Construção, SA | 1,0000 |

Avaliação das propostas por subsunção ao fator «prazo»:

Conforme se especificou no *Regulamento de Análise das Propostas*, o fator *prazo* será preenchido por comparação dos prazos apresentados com o intervalo de prazos constante do descritor constante do n.º 3, ao qual corresponderá o valor de 0,2500.

O **prazo mínimo é o de 300 dias**, significando este o prazo mínimo para a execução da totalidade das prestações que constituem o objeto do contrato e que pode ser oferecido pelos concorrentes.

A análise das propostas em face do fator *prazo* será operacionalizada pela subsunção das mesmas ao descritor seguinte:

| | Descritor | Pontuação |
|-------|---|-----------|
| Prazo | 365 dias (prazo base) ≥ Prazo Proposto > 345 dias | 0,25 |
| | 345 dias ≥ Prazo Proposto > 330 dias | 0,50 |
| | 330 dias ≥ Prazo Proposto > 315 dias | 0,75 |
| | 315 dias ≥ Prazo Proposto ≥ 300 dias (prazo mínimo) | 1,00 |

O resultado da avaliação das propostas por subsunção ao fator «prazo» é o seguinte:

| Identificação do concorrente | Prazo | Avaliação |
|--|-------|-----------|
| Acciona Construcción, SA | 306 | 1,0000 |
| DST – Domingos da Silva Teixeira, S.A. | 314 | 1,0000 |
| Construções Refoiense, Lda | 315 | 1,0000 |
| Costeira - Engenharia e Construção, SA | 300 | 1,0000 |

fmp/av
to
Al

IV.- Ordenação das propostas por subsunção ao critério de adjudicação:

A pontuação final de cada proposta, tal como resulta do artigo 14.º do Regulamento de Análise das Propostas, por consideração das percentagens com que são afectados cada um dos fatores e subfatores que concorrem para o critério de adjudicação, foi apurada por aplicação da fórmula seguinte:

$$C = 0,60 \cdot P + 0,20 \cdot (0,50 \cdot M + 0,50 \cdot PT) + 0,20 \cdot PR$$

Em que:

«C» representa a "pontuação final de cada proposta";

«P» representa a "pontuação do preço";

«M» representa a "pontuação no subfator metodologia";

«PT» representa a "pontuação no subfator programa de trabalhos";

«PR» representa a "pontuação no fator prazo".

Assim, por aplicação do critério de adjudicação e no respeito da metodologia consignada no Regulamento de Análise das Propostas, resulta a seguinte pontuação das propostas:

| Identificação do concorrente | Proposta economicamente mais vantajosa | | | Pontuação final, C |
|--|--|---------------|-----------|--------------------|
| | Preço, P | Valia técnica | Prazo, PR | |
| Acciona Construcción, SA | 0,0470 | 0,8750 | 1,0000 | 0,4032 |
| DST – Domingos da Silva Teixeira, S.A. | 0,0030 | 1,0000 | 1,0000 | 0,4018 |
| Construções Refoiense, Lda | 0,0408 | 0,8750 | 1,0000 | 0,3995 |
| Costeira - Engenharia e Construção, SA | 0,0045 | 1,0000 | 1,0000 | 0,4027 |

V.- Recomendação ao órgão decisor:

Nestes termos, propõe-se:

- I. **A exclusão das propostas a seguir identificadas, com os fundamentos constantes do Capítulo II do presente Relatório:**

| Identificação do concorrente | Preço | Prazo |
|------------------------------|----------------|-------|
| Alexandre Barbosa Borges, SA | € 6.673.202,66 | 315 |
| Arlizco, SA | € 6.631.716,93 | 315 |

- II. **A ordenação das propostas em resultado da aplicação do critério de adjudicação, nos termos seguintes:**

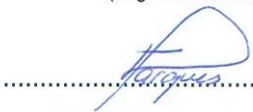
| Posição | Identificação do concorrente | Avaliação final | Avaliação em % |
|---------|--|-----------------|----------------|
| 1 | Acciona Construcción, S.A. | 0,4032 | 40,32% |
| 2 | Costeira - Engenharia e Construção, S.A. | 0,4027 | 40,27% |
| 3 | DST – Domingos da Silva Teixeira, S.A. | 0,4018 | 40,18% |
| 4 | Construções Refoiense, Lda | 0,3995 | 39,95% |

- III. **Que se submeta o presente Relatório a audiência prévia e escrita dos concorrentes, nos termos e para os efeitos do disposto no artigo 147.º do Código dos Contratos Públicos.**

O Júri do Procedimento


.....
(Eng.º Gaspar Silva)


.....
(Eng.ª Ana Martins)


.....
(Eng.º Francisco Marques)

